

ПОСТАПОВЛЕНИЕ

15 февраля 2011г.

г.Краснодар

Ленинский районный суд г.Краснодара в составе:

председательствующего:

Шакитько Р.В.

Ушаковой Н.А.

при секретаре:

с участием прокурора отдела государственных обвинителей прокуратуры Краснодарского края

Касьяненко И.В.

подсудимого:

Колесникова С.П.

подсудимого:

Коновалова Е.А.

защитника: Мигурина В.И., представившего удостоверение № 764 , ордер № 298744

защитника: Гушча С.В., представившего удостоверение № 320 , ордер № 0509960

защитника:

Коновалова А.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Колесникова Сергея Павловича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.160, ч.4 ст.160, ч.4 ст.160 УК РФ, Коновалова Евгения Анатольевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ.

УСТАНОВИЛ.

Колесников С.П. обвиняется в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения в особо крупном размере, т.е. преступлениях, предусмотренных ч.4 ст. 160 (3 эпизода). Коновалов Е.А. обвиняется в пособничестве в растрате чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, т.е. преступления, предусмотренном ч.5 ст. 33, ч.4 ст. 160УКРФ.

При рассмотрении уголовного дела судом были выявлены следующие нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные на стадии предварительного следствия по делу. По делу были назначены и проведены судебные экспертизы, в обвинительном заключении как доказательства вины Колесникова С.П. в совершении инкриминируемого ему преступления, в частности, указаны:

- заключение эксперта № 17/6107-э от 10.12.2009 г., (т. 18 л.д. 18-21)
- заключение эксперта № 17/1480-э от 28.04.2010 г., (т. 18 л.д. 205-210)
- заключение эксперта № 1188-э от 18 марта 2010 г., (т. 18 л.д. 185-197)

Все указанные заключения экспертов были даны при существенном нарушении прав обвиняемого Колесникова С.П., так как из материалов уголовного дела следует, что при назначении указанных судебных экспертиз, были нарушены требования ч. 3 ст. 195 УПК РФ, обвиняемый Колесников С.П. был ознакомлен следователем с постановлениями о назначении экспертиз одновременно с заключениями экспертов по назначенным экспертизам – т.е. после их фактического проведения, 17 мая 2010 г., что является существенным нарушением его прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ.

Таким образом, в обвинительном заключении указаны доказательства, добытые с нарушением УПК РФ, повлекшем за собой существенное нарушение прав обвиняемого.

Более того, суд считает, что право на защиту обвиняемого Колесникова С.П. было существенно ограничено при ознакомлении с материалами уголовного дела. Нормами УПК регламентируются обеспечение права на защиту подозреваемому и обвиняемому. Выбор защитника по смыслу ст. 16, ст. 50 УПК РФ определяется гражданином самостоятельно и должен быть свободным. Обеспечению свободы выбора адвоката-защитника подозреваемым, обвиняемым служит статья 50 УПК РФ, согласно которой «защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого» (ч. 1), «по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом» (ч. 2). По мнению суда, данное право обвиняемого Колесникова С.П., гарантированное ему ст. 48 Конституцией РФ было грубо нарушено в процессе предварительного следствия.

Так, в материалах дела имеется заявление Колесникова С.П. от 20.06.2010 г. об ознакомлении с материалами уголовного дела отдельно от своего адвоката.

01.07.2010 г. Колесниковым С.П. было заявлено следователю от отказе от услуг адвоката Губарь С.Г., в своем заявлении Колесников С.П. не указал причин отказа от адвоката, который ранее (т. 18 л.д. 340) подавал заявление следователю о прекращении оказания услуг Колесникову С.П. в связи с отсутствием оплаты его услуг родственниками обвиняемого.

Также в материалах уголовного дела имеется постановление от 03.06.2010 г. о назначении защитника (т. 18 л.д. 300), которое было вынесено в период действия договора о защите Колесникова С.П. адвокатом Губарь С.П. При этом суду не было предоставлено документов, свидетельствующих о согласии Колесникова С.П. с тем, чтобы адвокат Сивенко С.Г. осуществлял его защиту. Во всех документах, где присутствует подпись адвоката Сивенко С.Г., подпись обвиняемого Колесникова С.П. отсутствует. Более того, Колесниковым С.П. в судебном процессе было сделано заявление об исключении из числа доказательств ряда документов, в данном заявлении он указывает, что не давал согласия на защиту своих интересов адвокатом Сивенко С.Г., с постановлением от 03.06.2010 г. о назначении защитника ознакомлен не был, таким образом, документы, подписанные адвокатом Сивенко С.Г., в которых нет подписи обвиняемого Колесникова С.П. – а именно протокол об ознакомлении с материалами дела и разъяснения обвиняемому его прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УК – не содержат сведений о том, что данные процессуальные действия были проведены в соответствии с законом.

Таким образом, суд считает, что права Колесникова С.П. на защиту в ходе предварительного следствия были существенно нарушены.

Допущенные в ходе предварительного следствия вышеуказанные грубые процессуальные нарушения исключают возможность принятия справедливого судебного решения и не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства, в связи с чем уголовное дело на основании положений ч. 1 ст. 237 УПК РФ подлежит возвращению прокурору для устранения указанных нарушений.

При вынесении решения о возвращении уголовного дела прокурору суд исходит из того, что нарушение в досудебной стадии гарантированного Конституцией Российской Федерации права обвиняемого на судебную защиту исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Подсудимые Колесников С.П., Коновалов Е.А. в судебном заседании не возражали против возвращения дела прокурору.

Защитник Коновалов А.Е. в судебном заседании не возражал против возвращения дела прокурору.

Защитники Мичурин В.П., Гуцин С.В. в судебном заседании не возражали против возвращения дела прокурору.

Прокурор в судебном заседании возражал против возвращения дела прокурору, полагая что законных оснований для этого не имеется.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает, что имеются достаточные основания для возвращения дела прокурору по ч.1 ст.237 УПК РФ, т.к. обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или иного решения на основе данного заключения.

В соответствии со ст.237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.237 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Колесникова Сергея Павловича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.160, ч.4 ст.160, ч.4 ст.160 УК РФ, Коновалова Евгения Анатольевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ – возвратить заместителю Генерального прокурора Российской Федерации по Южному Федеральному округу, для устранения допущенных нарушений.

Меру пресечения в отношении Колесникова Сергея Павловича, Коновалова Евгения Анатольевича оставить прежней.

Постановление может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд, через Ленинский районный суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий: *[подпись]*

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
СЕКРЕТАРЬ *[подпись]*