

282

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

30 марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе

председательствующий

Коннов А.А.

судьи краевого суда

Маслов К.Г. Толстоусов В.П.

секретарь судебного заседания

Халдина О.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Касьяненко И.В. и по кассационной жалобе представителя потерпевшего ООО «Промавтоматика-Инвест» адвоката Казариновой Ж.В. на постановление Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 февраля 2011 года, которым в порядке ст. 237 УПК РФ уголовное дело в отношении Колесникова Сергея Павловича, обвиняемого по ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 160 УК РФ, и Коновалова Евгения Анатольевича, обвиняемого по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, возвращено прокурору.

Заслушав доклад судьи Коннова А.А., мнение прокурора Амбарова Д.М., считавшего приговор суда подлежащим отмене по доводам кассационного представления, адвоката Казаринову Ж.В., просившую об отмене постановления суда по доводам кассационной жалобы, обвиняемых Колесникова С.П., Коновалова Е.А., их защитников Колесниковой И.Н., Коновалова А.Е. и адвоката Мичурина В.П., просивших постановление районного суда не отменять, изучив материалы дела, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Суд по собственной инициативе вернул уголовное дело в порядке ст. 237 УПК РФ прокурору ввиду допущенных на стадии предварительного следствия нарушений уголовно-процессуального закона. Постановление мотивировано тем, что в обвинительном заключении указаны доказательства, добытые с нарушением УПК РФ, что повлекло существенные нарушения прав обвиняемого Колесникова С.П.. При ознакомлении с материалами дела также было существенно ограничено его право на защиту.

В кассационном представлении государственный обвинитель Касьяненко И.В. полагает постановление суда незаконным и подлежащим отмене. Указывает, что при проведении следственных действий с Колесниковым С.П. неоднократно удовлетворялись его ходатайства о переносе ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз на неопределенный срок в связи плохим состоянием его здоровья. В присутствии защитника Ширяевой Н.М. 17 мая 2010 года Колесников С.П. был ознакомлен с постановлениями о назначении судебных экспертиз и с заключениями экспертов, при этом от дачи подписей отказался без объяснения причин. Факт отказа в протоколах ознакомления удостоверен подписями защитника и следователя. Указывает, что нарушения закона в части ограничения прав обвиняемого при назначении и производстве судебных экспертиз, на которые ссылается суд в постановлении, могут быть устранены в ходе судебного разбирательства при исследовании и оценке доказательств с точки зрения их допустимости. Данный вопрос рассматривался судом при разрешении ходатайств защиты об исключении из числа доказательств судебных экспертиз по вышеуказанным причинам. Эти ходатайства признаны необоснованными и оставлены без удовлетворения. Доводы Колесникова С.П. о нарушении его права на защиту при ознакомлении с материалами уголовного дела были предметом судебного исследования при рассмотрении его жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ. Постановлением Ленинского районного суда от 27 января 2010 года его жалоба оставлена без удовлетворения. В ходе предварительного следствия от него поступило заявление об отказе от защитника Ширяевой Н.М., следователем вынесено постановление о назначении в качестве защитника Сивенко О.М.. Далее Колесников С.П. подал заявление о том, что его защиту на предварительном следствии будет осуществлять адвокат Губарь С.П., с которым он с 08 июня 2010 года знакомился с материалами дела. 01 июля 2010 года Колесников С.П. от услуг адвоката Губарь С.П. отказался.

В кассационной жалобе адвокат Казаринова Ж.В. в интересах ООО «Промавтоматика-Инвест» также считает постановление суда незаконным и необоснованным. Приводит доводы аналогичные доводам кассационного представления, просит постановление суда отменить.

Имеются возражения на кассационное представление и кассационную жалобу от Колесниковой И.Н. в интересах Колесникова С.П. и адвоката Мичурина В.П. в интересах Коновалова Е.А., где они полагают постановление суда законным и обоснованным, просят оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационной жалобы и возражений на них, судебная коллегия полагает постановление суда законным, обоснованным и не подлежащим отмене либо изменению.

В соответствии со ст. 195 УПК РФ, следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняе-

34

мого, защитника и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, о чем составляется протокол.

В нарушение данной нормы закона Колесников С.П. был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертизы одновременно с заключениями экспертов по назначенным экспертизам, то есть после их фактического проведения, что является нарушением прав обвиняемого, предусмотренных ст. 198 УПК РФ.

Вывод суда о нарушении прав Колесникова С.П. на защиту в ходе предварительного следствия мотивирован тем, что в материалах дела имеется заявление Колесникова С.П. от 20 июня 2010 года об ознакомлении с материалами уголовного дела отдельно от своего адвоката. 01 июля 2010 года Колесниковым С.П. было заявлено об отказе от адвоката Губарь С.Г. без указания причин, при том, что ранее адвокат Губарь С.Г. подавал заявление следователю о прекращении оказания услуг Колесникову С.П. в связи с отсутствием оплаты его услуг родственниками. В материалах дела имеется постановление от 03 июня 2010 года о назначении защитника, вынесенное в период действия договора о защите Колесникова С.П. адвокатом Губарь С.П., при этом суду не было представлено документов, свидетельствующих о согласии Колесникова С.П. с тем, чтобы его защиту осуществлял адвокат Сивенко С.Г. Во всех документах, где присутствует подпись адвоката Сивенко С.Г. отсутствует подпись Колесникова С.П.. Более того, Колесниковым С.П. в судебном процессе было сделано заявление об исключении из числа доказательств ряда документов, в данном заявлении указано, что он не давал согласия на защиту своих интересов адвокатом Сивенко С.Г., с постановлением от 03 июня 2010 года о назначении защитника ознакомлен не был, в связи с чем, документы, подписанные адвокатом Сивенко С.Г., и в которых нет подписи обвиняемого Колесникова С.П., а именно, протокол об ознакомлении с материалами дела и разъяснения обвиняемому его прав, предусмотренных ст. 217 УПК РФ, не содержит сведений о том, что данные процессуальные действия были проведены в соответствии с законом.

На основании изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости возвращении уголовного дела прокурору в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, препятствующими постановлению по делу приговора или принятию иного решения.

Кроме того, согласно ст. 220 УПК РФ обвинительное заключение должно содержать перечень доказательств, подтверждающих обвинение. Колесников С.П. и Коновалов Е.А. обвиняются в заключении заведомо неисполнимых договоров займа между возглавляемыми ими предприятиями. Однако, при этом полученные по договорам займа денежные средства, как видно из предъявленного обвинения, были потрачены в соответствии с целевыми назначениями займов, то есть, для обеспечения хозяйственной деятельности предприятия-должника.

Доказательства, на основании которых предварительное следствие пришло к выводу о заведомо неисполнимых договорах, заключенных с

целью растраты вверенных Колесникову С.П. денежных средств, в обвинительном заключении отсутствуют, что свидетельствует о несоответствии обвинительного заключения нормам процессуального закона и влечёт возвращение уголовного дела прокурору.

Таким образом, вопреки доводам кассационного представления и кассационной жалобы, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановления, по делу не имеется.

Оснований для удовлетворения кассационного представления и кассационной жалобы нет.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 февраля 2011 года, которым в порядке ст. 237 УПК РФ уголовное дело в отношении Колесникова Сергея Павловича и Коновалова Евгения Анатольевича возвращено прокурору, оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя и кассационную жалобу представителя потерпевшего – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures of the court members]



Вопросы, связанные с деятельностью органов государственной власти, подлежат рассмотрению в соответствии с законодательством Российской Федерации. В частности, органы государственной власти обязаны предоставлять информацию, необходимую для осуществления правосудия.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Исходя из содержания заявления, поступившего от гражданина [Имя Фамилия], в котором сообщается о нарушении его конституционных прав, суд считает необходимым рассмотреть данное заявление. В соответствии с действующим законодательством, органы государственной власти обязаны предоставлять информацию, необходимую для осуществления правосудия.



КОПИЯ ВЕРНА
С У Д А
С Е Р П Е Т А Р

Прошито и пронумеровано на 4 листах

Судья Конституционного Суда Республики Татарстан