



Следственный комитет  
при прокуратуре  
Российской Федерации

Следственное управление  
по Орловской области

Следственный отдел  
по городу Орлу

ул. Комсомольская, д. 231  
Орел, Россия, 302016

14.06.10. № 1/629

Экз. № 1

Элифовой Светлане Анатольевне,  
1.02.1977 г.р.,  
прож. по адресу: Орловская область,  
пос. Змиевка, ул. Березовая, д. 2

Уведомляю о том, что по Вашему заявлению о противоправных действиях сотрудников ОМ № 3 УВД по г. Орлу, вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа – руководителю СО по г. Орлу СУ СК при прокуратуре РФ по Орловской области или прокурору Заводского района г. Орла либо в Заводской районный суд г. Орла, в порядке, установленном ст. 124 и 125 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на 2 листах.

Старший следователь СО

И.М. Черных

Финогеева || || из соседки по адресу

**УСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Орел

«14» июня 2010 г.  
17 ч. 00 мин.

Старший следователь следственного отдела по Орлу Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Орловской области юрист 2 класса Черных И.М., рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении по факту превышения должностных полномочий, поступившего 04.06.2010 г. в СО по г. Орлу СУ СК при прокуратуре РФ по Орловской области из прокуратуры Северного района г. Орла, зарегистрированный 04.06.2010 г. № 629ск-10,

**УСТАНОВИЛ:**

04.06.2010 г. в СО по г. Орлу СУ СК при прокуратуре РФ по Орловской области из прокуратуры Северного района г. Орла поступило обращение Элифовой С.А. о незаконных действиях сотрудников ОМ № 3 УВД по г. Орлу.

07.06.2010 г. срок проверки сообщения о преступлении продлен до 10 суток.

В ходе проведенной проверки установлено следующее: 07.05.2010 г. примерно в 15 часов на тропинке от огородов к гаражному кооперативу «Автомобиль», расположенному около дома № 111 по ул. Московское шоссе г. Орла, Элифова С.А., идущая по тропинке, почувствовала резкую боль в области позвоночника справа, на уровне чуть ниже лопатки, после чего предложила, что боль причинена в результате попадания пули пневматической (пружинно-поршневой) винтовки модели «ИЖ-60», находившейся у Мамушева В.И. и Пурмеля В.В. сидевших на некотором расстоянии от нее в сторону огородов. После этого она, а также находившиеся вместе с ней ее гражданский муж – Финогеев В.В., его мать – Финогеева Л.Л., из соседки по огороду – Туинова Л.А. и ее сын Туинов П.В. вызвали сотрудников милиции. Приехавший в составе группы немедленного реагирования участковый уполномоченный милиции ОМ № 3 УВД по г. Орлу Ланцов К.Л. в период времени с 15 ч. 20 мин. до 15 ч. 50 мин. на месте составил протокол осмотра места происшествия, в ходе которого изыал пневматическую (пружинно-поршневую) винтовку модели «ИЖ-60», а также коробку с надписью: «Пули «Блик», в которой находилось 22 пули оальной формы и 1 пуля конусообразной формы. Затем Ланцовым К.Л. на месте были приняты объяснение от Туиновой Л.А., Финогеевой Л.Л., после чего уже в помещении ОМ № 3 УВД по г. Орлу Ланцов К.Л. принял устное заявление о преступлении от Элифовой С.А., а также получил от нее объяснение, после чего Элифова С.А. была отпущена домой. На основании собранного в период с 07.05.2010 г. по 19.05.2010 г. материала проверки участковым уполномоченным милиции ОМ № 3 УВД по г. Орлу Фоминым Л.В. 19.05.2010 г. было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Опрошенная Элифова С.А. пояснила, что считает постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным, поскольку информация, изложенная в постановлении, не соответствует действительности. Кроме того, протокол осмотра места происшествия составлялся Ланцовым К.Л. в кабинете по приезду в ОМ № 3 УВД по г. Орлу, а пулю, которой попали в нее и которую нашел Финогеев В.В., Ланцов К.Л. в протокол вносить не стал.

Опрошенный Финогеев В.В. дал пояснения, аналогичные пояснениям Элифовой С.А.

Однако в ходе проверки пояснения Элифовой С.А. и Финогеева В.В. не нашли своего объективного подтверждения и опровергаются собранными данными материала проверки.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 07.05.2010 г., осмотр участка местности за ГСК «Лидер», в ходе которого изыты пневматическая винтовка, а также упаковка пуль, производился участковым уполномоченным милиции ОМ № 3 УВД по г. Орлу Ланцовым К.Л. 07.05.2010 г. в период с 15 ч. 20 мин. до 15 ч. 50 мин. на участке местности, расположенном в поле за ГСК «Лидер» в Северном районе г. Орла, в присутствии двух понятых – Туиновой Л.А., Туинова П.В., а также Элифовой С.А. В протоколе имеются подписи понятых, Элифовой С.А., протокол прочитан лично каждым из участвующих, замечаний и заявлений к протоколу не поступило.



Согласно рапорту участкового уполномоченного милиции ОМ № 3 УВД по г. Орлу Парахина С.В. от 07.05.2010 г. на месте происшествия один из мужчин, входящий в компанию конфликтующих сторон, вынул из своего кармана пачку из-под сигарет, пояснив, что в этой пачке находится пуля от пневматической винтовки, которую он нашел, однако данную пачку он Лащову К.Л. передавать не стал.

Согласно объяснениям Элифовой С.А., Туиновой Л.А., Финогеевой Л.Л., Туинова П.В., Финогеева В.В., принятым 07.05.2010 г. сотрудниками ОМ № 3 УВД по г. Орлу, даются пояснения относительно обстоятельств получения Элифовой С.А. телесных повреждений, последующего поведения участников конфликта, однако о нахождении пули Финогеевым В.В. не указывается ни в одном из объяснений.

Опрошенный Фомин Л.В. пояснил, что 08.05.2010 г. ему был отнесен материал проверки по заявлению Элифовой С.А. о выстреле в нее из пневматической винтовки. Данный материал состоял из протокола осмотра места происшествия, объяснений Элифовой С.А., Финогеева В.В., объяснений других очевидцев произошедшего, рапортов. Также вместе с материалом поступили пневматическая винтовка ИЖ-60, а также упаковка пуль с несколькими десятками пуль, которые были упакованы и опечатаны бирками, с оттисками печати ОМ № 3 УВД по г. Орлу, подписями понятых. Данные предметы были изъяты и осмотрены в ходе производства осмотра места происшествия 07.05.2010 г. Одиночной пульки при материале не было. 19.05.2010 г. на основании имеющихся материалов он вынес решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Указанное решение было отменено прокурором Северного района г. Орла.

Опрошенный Лащов К.Л. пояснил, что находился на дежурстве с 08 ч. 00 мин. 07.05.2010 г. до 08 ч. 00 мин. 08.05.2010 г. В 15 ч. 15 мин. от дежурного ОМ № 3 УВД по г. Орлу поступило сообщение о происшествии около дома № 111 по ул. Московское шоссе г. Орел. На месте происшествия им был составлен протокол осмотра места происшествия. Поскольку поблизости никого не было, он привлек в качестве понятых Туинову Л.А. и Туинова П.В. В качестве иного участвующего лица была привлечена Элифова С.А. В протоколе были отражено место, время составления протокола, а также те данные, которые были установлены в ходе осмотра. Все данные, указанные в протоколе, соответствовали действительности. Также была изъята винтовка, которая была упакована в пакет и опечатана бирками с подписями понятых. В ходе осмотра была изъята упаковка пуль для пневматической винтовки «Блик», в которой было 22 пули овальной формы и 1 пуля конусообразной формы, а также части от предохранительной скобы ложи винтовки, которые были повреждены и лежали отдельно от винтовки. Все данные предметы были упакованы в один пакет, опечатанный бирками с подписями понятых. После составления протокола участвующие лица (двое Туиновых, Элифова) прочитали протокол, замечаний и заявлений не поступило, что они и удостоверили своими подписями. Затем Мамушев и Пурмель были отправлены в ОМ № 3 УВД по г. Орлу, а он в служебном автомобиле принял объяснение от Туиновой и Финогеевой, записав дословно их слова, свои объяснения они прочитали и подписали, каких-либо замечаний и дополнений не поступило. Затем в ОМ № 3 УВД по г. Орлу он принял от Элифовой заявление, выписал направление на СМЭ, затем принял объяснение. Поскольку Элифова беспокоилась, как проведется проверка по ее заявлению, он предложил Элифовой позвать еще раз понятых и еще раз прочитать протокол осмотра места происшествия. После того, как Элифова и двое Туиновых пришли в кабинет, он еще раз зачитал им протокол осмотра места происшествия, составленный около ГСК «Автолидер». В его кабинете понятые ничего не подписывали, а только прослушали текст протокола, который он записал непосредственно на месте происшествия. После этого Элифова и двое Туиновых вышли из кабинета. Больше он их не видел.

Таким образом, в ходе проведенной проверки фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения сотрудниками ОМ № 3 УВД по г. Орлу своих должностных обязанностей не установлено, что подтверждается собранными данными, а следовательно, отсутствует событие преступления, предусмотренного ст. 285, 286, 293 УК РФ, в связи с чем в возбуждении уголовного дела должно быть отказано.

Кроме того, 24.05.2010 г. заместителем прокурора Северного района г. Орла Федоровой Ю.В. вынесено постановление об отмене постановления органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела, материал проверки по заявлению Элифовой С.А. направлен в ОМ № 3 УВД по г. Орлу, в связи с чем нельзя вести речь о нарушении прав и законных интересов Элифовой С.А., поскольку по указанному материалу не принято окончательное решение.

В действиях Элифовой С.А. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, поскольку при написании заявления Элифова С.А. не была предупреждена об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос о совершении преступления, а следовательно, отсутствуют достаточные данные, свидетельствующие о том, что Элифова С.А. достоверно знала об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, мог осознавать, предвидеть и желать наступление общественно опасных последствий в виде нарушения интересов правосудия, а, следовательно, отсутствует такой обязательный признак состава преступления как заведомость.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренного ст. 285, 286, 293 УК РФ, и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 285, 286, 293 УК РФ, по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

2. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, в отношении Элифовой Светланы Анатольевны, 13.02.1977 г.р., по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

3. Разъяснить Элифовой С.А., что решения органа дознания, дознавателя могут быть обжалованы прокурору, а также в суд, в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

4. Копию постановления направить заявителю – Элифовой С.А., прокурору Заводского района Орла.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителем следственного органа – руководителем СО по Орлу СУ СК при прокуратуре РФ по Орловской области или прокурору Заводского района Орла либо в Заводской районный суд Орла, в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

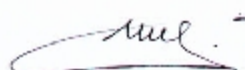
Старший следователь



И.М. Черных

Копия настоящего постановления «14» июня 2010 в 17 ч. 05 мин. направлена заявителю – Элифовой С.А., прокурору Заводского района Орла.

Старший следователь



И.М. Черных